# WNIOSEK DO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH

Dotyczy: Wystąpienia w sprawie systemowej niezgodności oznakowania drogowego z bezwzględnym zakazem wyprzedzania przed przejściami dla pieszych, wynikającym z Art. 28 ust. 3 Ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Rzecznik Praw Obywatelskich
Al. Solidarności 77
00-090 Warszawa

Przedmiot Wniosku i Uzasadnienie

Zwracam się do Pana Rzecznika z prośbą o podjęcie działań z urzędu w trybie art. 10 ust. 1 Ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich, w związku z problemem o charakterze systemowym i generalnym, który prowadzi do masowego, nieświadomego naruszania prawa oraz drastycznie obniża bezpieczeństwo ruchu drogowego.

Opis Problemowego Konfliktu Norm

Problem dotyczy powszechnej niezgodności oznakowania poziomego na drogach (linii P-2 - przerywanej) z bezwzględnym zakazem wyprzedzania określonym w Art. 28 ust. 3 Ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2023 r. poz. 1047, ze zm.).

* Bezwzględny Zakaz Ustawowy: Art. 28 ust. 3 PoRD stanowi, że kierującemu pojazdem zabrania się wyprzedzania pojazdu silnikowego przy dojeżdżaniu do przejścia dla pieszych oraz na samym przejściu (z wyjątkami). Jest to norma prawna o charakterze bezwzględnym, która ma pierwszeństwo przed oznakowaniem i wymaga zapewnienia odpowiedniego marginesu bezpieczeństwa (odcinka dojeżdżania).

* Błędne Oznakowanie (Wprowadzające w Błąd): Mimo istnienia tego zakazu, zarządcy dróg (działający w imieniu organu publicznego) powszechnie stosują w strefie bezpośrednio poprzedzającej przejście dla pieszych linię przerywaną (P-2), która oznacza zezwolenie na wyprzedzanie.

Konflikt ten wprowadza kierowców w błąd, naruszając zasadę zaufania obywatela do organizacji ruchu. Kierowca, widząc linię przerywaną, jest de facto zachęcany do manewru, co prowadzi do nieświadomego popełnienia wykroczenia (wyprzedzenie tuż przed pasami) pomimo działania zgodnego ze znakiem poziomym.

Wskazanie Naruszonych Wartości

Utrzymywanie takiego stanu rzeczy jest sprzeczne z:

* Zasadą praworządności i zaufania obywatela do państwa (Art. 2 Konstytucji RP): Obywatel jest karany za czyn, do którego był de facto zachęcany przez błędne oznakowanie drogi zastosowane przez organ publiczny.

* Wymogami bezpieczeństwa: Błędne oznakowanie zwiększa ryzyko kolizji i zagrożenia dla pieszych, podważając sens bezwzględnego zakazu ustawowego.

Wnioski do Rzecznika

W związku z powyższym, wnoszę do Pana Rzecznika o podjęcie działania generalnego, polegającego w szczególności na:

* Wystąpieniu Generalnym do Ministra Infrastruktury oraz Krajowej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, w celu pilnego wydania wiążących wytycznych (lub zmiany przepisów technicznych) dla wszystkich zarządców dróg, nakazujących bezwzględne dostosowanie oznakowania poziomego przed przejściami dla pieszych (tj. stosowanie odpowiednio długiej linii ciągłej P-4) w celu wyeliminowania sprzeczności z Art. 28 ust. 3 PoRD.

* Zwrócenie uwagi na potrzebę rewizji i kontroli istniejącej organizacji ruchu przez organy nadzoru (np. Wojewodów) pod kątem wyżej opisanej niezgodności.

Wierzę, że interwencja Pana Rzecznika przyczyni się do wyeliminowania tej systemowej wady, zwiększenia bezpieczeństwa oraz przywrócenia zaufania obywateli do działań administracji publicznej.

Z poważaniem,